
U Zagrebu, 16.12.2025.

OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. Ante Starčevića 23
20 000 Dubrovnik

Poslovni broj: Ovr-61/2023

radi: ovrhe
VPS: 818.856,21 EUR
Prema OT: 5576 bodova

Ovrhovoditelj: ARTISAN EU d.o.o. Zagreb, OIB: 88030194076, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 1A,

Ovršenik: ANNA NAVIS d.o.o., OIB: 03977116680, sa sjedištem u Slavonskom Brodu, Ulica Matije Mesića 10, zastupano po punomoćnici Marini Loboji, Kneza Borne 14, Zagreb

ŽALBA

ovršenika protiv Rješenja Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana

27. studenoga 2025. godine

a/ Podnesak od 25.11.2025.g. s prilogima i potvrdom primitka u sustavu E komunikacije

b/ Potvrda o primitku Rješenja o dosudi

c/ Klauzula pravomoćnost i ovršnosti Rješenja o dosudi od 14. listopada 2025. godine, izdana od strane sutkinje Dalie Dilberović

I. Ovršenik je dana 13. prosinca 2025. godine zaprimio Rješenje Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine, a kojim Rješenjem su odbačene žalbe ovdje ovršenika izjavljene na rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 29. rujna 2025. godine i na rješenje o ispravku rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 13. listopada 2025. godine kao nepravovremene, odbijeni prijedlozi ovdje ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti na rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 29. rujna 2025. godine i na rješenje o ispravku rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 13. listopada 2025. godine kao neosnovani i kojim je odbačena žalba ovdje ovršenika izjavljena zbog žalbenog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 10. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22.; dalje: OZ) protiv Rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-61/2023 od 11. travnja 2023. godine kao nedopuštena.

Ovršenik ovim putem protiv predmetnog pobijanog Rješenja Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine podnosi žalbu u cijelosti, iz svih zakonskih razloga, i to:

1. bitne povrede odredaba ovršnog i parničnog postupka,
2. pogrešne primjene materijalnog prava te
3. pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

II. Naslovljeni sud u točki 3., 4., 5. i 6. obrazloženja predmetnog pobijanog Rješenja Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine navodi sljedeće, cit.:

„3. Uvidom u potvrdu o dostavi priloženu uz list spisa 439 vidljivo je da je rješenje o dosudi od 29. rujna 2025. istaknuto na oglasnoj ploči suda 30. rujna 2025. te da je posljednji dan objave bio je 3. listopada 2025. Kako je rok za žalbu istekao osmog dana od dana dostave putem oglasne ploče, a žalba nije podnesena, rješenje o dosudi postalo je pravomoćno 14. listopada 2025. Dakle, riječ o zakonskom roku koji teče jednako za sve koji imaju pravo na žalbu na rješenje o dosudi, pa rok za žalbu ne može biti drukčiji za ovršenika. Radi se o roku iz članka 103. stavka 5. OZ-a koji propisuje dostavu rješenja o dosudi. Na isti način oglašeno je i rješenje o ispravku rješenja o dosudi. Bez obzira na to što je u dostavnoj naredbi rješenja o dosudi osim dostave putem oglasne ploče navedena i dostava po punomoćniku, ističe se da je u rješenju o dosudi dana jasna uputa o pravnom lijeku u kojoj je navedeno da se žalba može podnijeti u roku od osam dana koji počinje teći najkasnije istekom roka od tri dana od isticanja rješenja na oglasnoj ploči suda.

4. Člankom 358. stavkom 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.; dalje: ZPP) propisano je da će nepravovremenu žalbu odbaciti prvostupanjski sud bez održavanja ročišta te da je žalba nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

5. S obzirom na to da je žalba podnesena 24. listopada 2025., dakle izvan roka od osam dana koji je istekao 13. listopada 2025., ona je nepravovremena, pa je u skladu s člankom 358. stavkom 1. i 2. ZPP-a u svezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a odlučeno kao u točki I. izreke. Nepravovremena je i žalba protiv rješenja o ispravku, pa je u skladu s prethodno navedenim člancima odlučeno kao u točki III. izreke.

6. Slijedom iznesenog, prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti odbijen je kao neosnovan jer je na rješenje o dosudi pravomoćnost određena u skladu sa zakonom, odnosno člankom 103. stavkom 5. OZ-a, pa je odlučeno kao u točki II. izreke. U točki IV. izreke jednako je odlučeno i u odnosu na prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti na rješenje o ispravku rješenja o dosudi.”

a/ U odnosu na navode Naslovljenog suda o tome da spisu prileži potvrda o dostavi iz koje je vidljivo da je rješenje o dosudi od 29. rujna 2025. istaknuto na oglasnoj ploči suda 30. rujna 2025. te da je posljednji dan objave bio je 3. listopada 2025. godine, ovršenik još jednom ističe da je punomoćnica ovršenika pretraživala stranicu e-Oglasna ploča sudova odnosno da ista pretražuje predmetnu stranicu svaka dva dana te da je istu pretraživala i u odnosu na ovdje ovrhovoditelja i ovršenika te da niti pretragom iste stranice po nazivima stranaka ovog ovršnog postupka odnosno ovdje ovrhovoditelja i ovršenika, a niti po OIB-ima istih nije pronašla da bi predmetno Rješenje o dosudi od dana 29. rujna 2025. godine ikada bilo objavljeno te se ističe, obzirom na činjenicu da je predmetno Rješenje o dosudi navodno

bilo oglašeno odnosno objavljeno na stranici e-Oglasna ploča sudova puna tri dana, da bi punomoćnica ovršenika svakako uspjela pronaći i preuzeti predmetno Rješenje o dosudi da je isto uistinu bilo ISPRAVNO objavljeno na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Naime, u predmetnome je, ako su predmetno Rješenje o dosudi i Rješenje o ispravku Rješenja o dosudi uistinu bila objavljena na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova, došlo do **tehničke greške pri objavljivanju istih Rješenja**, obzirom se na predmetnoj stranici objava predmetnih Rješenja nije mogla pronaći niti po nazivima stranaka odnosno ovdje ovrhovoditelja i ovršenika, niti po OIB-u istih, kao niti po poslovnom broju predmeta gornji poslovni broj, i to točno u vrijeme kada su predmetna Rješenja navodno bila objavljena na stranici e-Oglasna ploča sudova.

Dakle, ističe se da je u predmetnome dostava predmetnog Rješenja o dosudi I Rješenja o ispravku Rješenja o dosudi ovršeniku bila izvršena isključivo i samo putem punomoćnice, putem sustava e-Komunikacije, a slijedom čega je klauzula pravomoćnosti i ovršnosti, koja je izdana na predmetno Rješenje o dosudi i Rješenje o ispravku Rješenja o dosudi neosporno nezakonita, obzirom da se izdavanjem istih čini povreda apsolutne bitne odredbe parničnog postupka. i to one propisane odredbom članka 354. stavkom 2. točkom 6. Zakona o parničnom postupku, kojom odredbom je propisano da sudovi ne smiju svojim nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, dovesti do toga da stranci ne bude dana mogućnost raspravljanja pred sudom.

U predmetnome, kada bi se gledalo da su predmetna Rješenja navodno ranije dostavljena ovdje ovršeniku, iako nisu, došlo bi do toga da isti nije imao mogućnosti podnijeti žalbu protiv istih odnosno raspravljati pred sudom, a samim time i do povrede Prava ovršenika na pravni lijek i Prava ovršenika na pošteno suđenje, koja prava su zajamčena i Ustavom Republike Hrvatske i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Ističe se da je ovršenik uz predmetni Prijedlog od dana 27. listopada 2025. godine za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti izdane na predmetno Rješenje o dosudi od dana 29. rujna 2025. godine kao dokaz dostavio i Potvrdu o nepreuzimanju pismena odnosno predmetnog Rješenja o dosudi, a koja Potvrda predstavlja javnu ispravu, i u kojoj javnoj ispravi je izričito utvrđeno da je predmetno Rješenje o dosudi ovršeniku dostavljeno dana 16. listopada 2025. godine te da je istu stvar učinio i pri podnošenju Prijedloga za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti izdane na Rješenje o ispravku Rješenja o dosudi.

Dakle, ovršenik je jasno i nedvosmisleno dokazao da je predmetno pismeno odnosno predmetno Rješenje o dosudi od dana 29. rujna 2025. godine preuzeo dana 16. listopada 2025. godine, i to javnom ispravom.

Isto tako, ovršenik jasno i nedvosmisleno još jednom ističe da je u predmetnom roku navodne objave predmetnog Rješenja o dosudi od tri dana punomoćnica istog pretraživala internetsku stranicu e-Oglasna ploča sudova više puta, obzirom da istu pretražuje svaka dva dana, a da pretragom predmetne stranice kako po nazivu stranaka ovog ovršnog postupka odnosno ovrhovoditelja i ovršenika i OIB-u istih, a tako i po poslovnom broju ovršnog postupka gornji poslovni broj, nije uspjela doći do objave predmetnog Rješenja o dosudi od dana 29. rujna 2025. godine, a slijedom čega ovršeniku predmetno Rješenje o dosudi nije moglo biti dostavljeno putem iste stranice.

Nastavno na navedeno, ističe se da je u potpunosti nelogično i protivno odredbama kako Zakona o parničnom postupku, a tako i odredbama Ustava Republike Hrvatske i Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, da bi se moglo smatrati da je

pismeno, i to pismeno protiv kojeg stranka ima pravo podnijeti žalbu, dostavljeno stranci putem internetske stranice na kojoj se pismena pretražuju po kriteriju naziva stranaka postupka u kojem je pismeno doneseno, OIB-u istih stranaka te poslovnim broju predmeta u kojem je pismeno doneseno, u slučaju kada se takvo pismeno odnosno kada se objava predmetnog pismena nije mogla pronaći po niti jednom od navedenih kriterija.

Opisano bi, pogotovo uzevši u obzir tehničku neispravnost objave predmetnog Rješenja o dosudi na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova i činjenicu da je sam sud u uputi o pravnom lijeku odnosno uputi o dostavi predmetnog Rješenja o dosudi izričito naveo da će se dostava ovršeniku obaviti putem punomoćnice odnosno putem sustava e-Komunikacije, nesporno predstavljalo povredu prava ovdje ovršenika na raspravljanje pred sudom, a slijedom navedenog i povredu Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava zajamčenih Prava na djelotvoran pravni lijek i Prava na pošteno suđenje.

Slijedom navedenog, ovršenik još jednom ističe da je predmetna Klauzula pravomoćnosti i ovršnosti od dana 14. listopada 2025. godine, a koja je izdana na predmetno Rješenje o dosudi od dana 29. rujna 2025. godine, nesporno nezakonito iskazana odnosno iskazana prije nego što je ovršeniku predmetno Rješenje uopće dostavljeno, a slijedom istog i definitivno prije nego li je istome protekao rok za izjavljivanje pravnog lijeka odnosno žalbe.

DOKAZ: uvid u Otpравke predmetnog Rješenja u sustavu e-Komunikacije
 uvid u Potvrdu o primitku Rješenja
 uvid u Klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti za predmetno rješenje od 14. listopada 2025. godine, izdana od strane sutkinje Dalie Dilberović
 uvid u Prijedlog ovršenika od dana 27. listopada 2025. godine za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti Rješenja o dosudi od dana 29. rujna 2025. godine, prileži spisu
 uvid u Žalbu ovršenika izjavljenu protiv Rješenja o dosudi od dana 27. listopada 2025. godine, prileži spisu
 uvid u Žalbu ovršenika izjavljenu protiv Rješenja o ovrsi od dana 27. listopada 2025. godine, prileži spisu

b/ Nadalje, ovršenik još jednom ističe da je kao stranka u ovršnom postupku gornji poslovni broj zastupan po punomoćnici odvjetnici koja je registrirana u sustavu e-komunikacija te se dostava u tom slučaju vrši isključivo putem sustava ekomunikacija, a ne putem sustava e-oglasna ploča kako se dostavlja ostalim sudionicima, što potvrđuje i članak 6. Zakona o dostavi sudskih pismena. Kad stranka u postupku ima punomoćnika odvjetnika i koristi sustav elektroničke komunikacije (e-komunikacije), rokovi za podnošenje pravnih radnji računaju se od dana preuzimanja pismena iz sigurnosnog elektroničkog poštanskog pretinca, a ne od dana objave istog na e-oglasnoj ploči suda.

Navedeno proizlazi i iz mnogobrojne sudske prakse drugostupanjskih sudova i Vrhovnog suda Republike Hrvatske, kao i Ustavnog suda Republike Hrvatske, među ostalim i iz Rješenja Županijskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 7 Gž Ovr-282/2022-2 od dana 4. listopada 2022. godine.

U predmetnom Rješenju o dosudi izričito je utvrđeno da je prvostupanjski sud u predmetnom postupku dostavu rješenja o dosudi ovršeniku izvršio na dva načina, odnosno i primjenom članka 8. točke 9. OZ-a, u vezi s člankom 143.c ZPP-a, što ne proizlazi da je trebao učiniti prema članku 103. stavku 5. OZ-a, a slijedom čega je postupanje prvostupanjskog suda oko dostave rješenja o dosudi, a što je bitno za računanje početka tijeka roka za izjavljivanje žalbe je, po ocjeni drugostupanjskog suda, dovelo u zabludu ovršenika oko činjenice kada mu je rješenje o dosudi uručeno i kada mu počinje teći rok za izjavljivanje žalbe, a kako to u predmetnoj žalbi ovršenik i navodi, da je nesporno da su se u predmetnom postupku sva pismena ovršeniku dostavljala putem informacijskog sustava sukladno članku 143. c ZPPa, u vezi s člankom 8. stavkom 9. OZ-a, i da su sadržavala upozorenje iz članka 143. c stavka 3. ZPP-a, te da odredba koja propisuje da se rok za žalbu računa od dostava rješenja o dosudi

putem e-oglasne ploče nije formulirana kao imperativna odredba, već kao presumpcija, ukoliko se ispune određeni uvjeti.

SUDSKA PRAKSA: Rješenje Županijskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 7 Gž Ovr-282/2022-2 od dana 4. listopada 2022. godine

Nadalje, isto tako Županijski sud u Bjelovaru u Rješenju poslovni broj Gž Ovr-372/2022-2 od dana 30. rujna 2022. Godine izričito utvrđuje da, usprkos odredbama članka 103. Stavka 4. i 5. Ovršnog zakona, kojima je propisano da će se smatrati da je rješenje o dosudi nekretnine dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji, te svim sudionicima u dražbi istekom trećega dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči, a iz čega se može zaključiti da rješenje o dosudi sud nije u obvezi dostavljati strankama niti putem pošte, niti e-komunikacijom, već je dakle pisano rješenje o dosudi u obvezi objaviti na oglasnoj ploči suda i na mrežnim stranicama Financijske agencije, u slučaju kada prvostupanjski sud unatoč ovakvoj odredbi rješenje o dosudi dostavi na još neki način (putem pošte ili putem e-Komunikacije), isti ne može ovršeniku rok za žalbu računati u smislu članka 103. stavak 5. OZ-a, već upravo od dana kada je on primio putem pošte ili e-Komunikacije citirano rješenje o dosudi, jer bi drugačije tumačenje doista bilo na štetu ovršenika, a dostavom putem pošte ili e-Komunikacije je ovršenik doveden u zabludu.

SUDSKA PRAKSA: Rješenje Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj Gž Ovr372/2022-2 od dana 30. rujna 2022. godine

U dostavnicima za predmetno Rješenje o dosudi Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023-69 izričito stoji da se smatra da je navedeno rješenje dostavljeno 16. listopada 2025. godine što potvrđuje i članak 143.c stavka. 5. Zakona o parničnom postupku na koji se i sama dostavnica poziva koji glasi: „Smatrat će se da je dostava prema stavku 4. ovog članka obavljena istekom 15. dana od dana kada je pismeno pristiglo u sigurnosni elektronički poštanski pretinac, ako adresat u tom roku ne potvrdi primitak pismena“. Citirani članak predstavlja lex specialis i ima prednost pred općim zakonom, stoga je u ovom slučaju potrebno primijeniti navedeni članak iz kojeg je razvidno kada je dostava obavljena. Potrebno je također naglasiti da je dostavnica javna isprava koja se smatra istinitom i vjerodostojnom dok se ne dokaže suprotno te je ona mjerodavna za početak računanja roka za žalbu.

DOKAZ: uvid u Otpравke predmetnog Rješenja u sustavu e-Komunikacije
uvid u Potvrdu o primitku Rješenja
uvid u Klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti za predmetno rješenje od 14. listopada 2025. godine, izdana od strane sutkinje Dalie Dilberović
uvid u Prijedlog ovršenika od dana 27. listopada 2025. godine za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti Rješenja o dosudi od dana 29. rujna 2025. godine, prileži spisu
uvid u Žalbu ovršenika izjavljenu protiv Rješenja o dosudi od dana 27. listopada 2025. godine, prileži spisu
uvid u Žalbu ovršenika izjavljenu protiv Rješenja o ovrsi od dana 27. listopada 2025. godine, prileži spisu

c/ Nadalje, ovršenik još jednom ističe da je predmetnu Klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti od dana 14. listopada 2025. godine, koja je izdana na predmetno Rješenje o dosudi od dana 29. rujna 2025. godine izdala sutkinja Dalia Dilberović, koja u trenutku izdavanja iste **nije bila niti nadležna** za postupanje u ovršnom postupku gornji poslovni broj sukladno

Izmjeni godišnjeg rasporeda poslova za 2025. godinu, poslovni broj 5 Su-1288/2024 od dana 01. listopada 2025. godine.

DOKAZ: Izmjena godišnjeg rasporeda poslova za 2025. godinu, poslovni broj 5 Su-1288/2024 od dana 01. listopada 2025. godine

Naime, predmetnom Izmjenom godišnjeg rasporeda poslova za 2025. godinu, poslovni broj 5 Su-1288/2024 od dana 01. listopada 2025. godine izričito je utvrđeno da od dana 01. listopada 2025. godine, sutkinja Dalia Dilberović prestaje biti nadležna odnosno ovlaštena za rješavanje u ovršnim predmetima te da ista od navedenog datuma u Referadi DU5 rješava isključivo predmete upisnika: Pp, PpPrz, PpPr, PpPom, PpIkp, PpIKp eu.

Slijedom navedenog, ističe se da je nejasno iz kojeg razloga je nenadležna sutkinja odnosno sutkinja koja VIŠE NIJE OVLAŠTENNA za rad odnosno rješavanje u ovršnim predmetima i sutkinja koja je prestala biti nadležna za postupanje u predmetu gornji poslovni broj, sutkinja Dalia Dilberović, nakon dana stupanja na snagu Izmjene godišnjeg rasporeda poslova odnosno nakon dana 01. listopada 2025. godine uopće postupala u ovršnom predmetu gornji poslovni broj, a posebno na način da je ista sutkinja, u trenutku kada ista uopće nije ovlaštena postupati u predmetu, utvrđivala valjanost i trenutak dostave predmetnog Rješenja o dosudi ovdje ovršeniku te slijedom i izdala predmetnu nezakonitu klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti.

Naime, a kao što je vidljivo u spisu predmeta gornji poslovni broj, nadležna i ovlaštena sutkinja odnosno sudska savjetnica za postupanje u predmetu gornji poslovni broj je od dana 02. listopada 2025. godine isključivo sudska savjetnica Katarine Radoje.

DOKAZ: uvid u spis predmeta gornji poslovni broj

Dakle, ističe se da sutkinja Dalia Dilberović nesporno dana 14. listopada 2025. godine nije bila ovlaštena poduzimati bilo kakvu radnju u predmetu gornji poslovni broj, a osobito nije bila ovlaštena izdati predmetnu Klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti na predmetno Rješenje o dosudi, kao niti dostavljati predmetno Rješenje o dosudi i Klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti istog nadležnom zemljišnoknjižnom odjelu Naslovljenog suda, a slijedom čega se ističe da su predmetne radnje Naslovljenog suda nezakonite, da nemaju nikakvog pravnog učinka i da iste predstavljaju povrede apsolutno bitnih odredbi Zakona o parničnom postupku i povredu Sudskog poslovnika te Zakona o sudovima odnosno slijedom čega je predmetne radnje potrebno ukinuti kako se ovršeniku ne bi daljnje povrijedila gore opisana prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih Sloboda, a što potvrđuje i sudska praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Ustavnog suda Republike Hrvatske i Europskog suda za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Ističe se da je odredbom članka 105. stavka 2. Sudskog poslovnika izričito propisano da se na svaki omot spisa ispred poslovnog broja spisa stavlja još i redni (arapski) broj vijeća, odnosno suca kojemu je predmet dodijeljen u rad te naziv suda i podaci o predmetu i strankama.

Nadalje, ističe se da je odredbom članka 67. a stavka 1. Sudskog poslovnika izričito propisano da sudac kojem je predmet dodijeljen u rad utvrđuje pravomoćnost I ovršnost sudske odluke.

Nastavno na navedeno, odredbom članka 44. Stavka 2. Sudskog poslovnika izričito je propisano da druge osobe koje učine vjerojatnim postojanje opravdanog interesa mogu

razgledati, fotografirati, tražiti prijepis, presliku, skeniranje ili ispis spisa, odnosno njihovih dijelova po pribavljenoj dozvoli suca kojem je predmet dodijeljen u rad, odnosno predsjednika suda ako je postupak pravomoćno dovršen.

Nadalje, odredbom članka 61. stavka 1. Sudskog poslovnika propisano je da će, u slučaju dulje odsutnosti ili nastupanja drugih iznimnih okolnosti zbog kojih sudac nije u mogućnosti izraditi ili potpisati odluku koju je objavio, odluku po naredbi predsjednika suda izraditi i potpisati drugi sudac.

Ističe se da je navedena sutkinja, Dalia Dilberović, izdala predmetnu klauzulu bez ikakvog ovlaštenja odnosno naredbe, a slijedom čega nesporno proizlazi da je predmetna klauzula izdana nezakonito.

Dakle, iz citiranih, a i brojnih drugih odredbi Sudskog poslovnika izričito proizlazi da su u predmetima ovlašteni postupati isključivo suci KOJIMA SU PREDMETI DODIJELJENI U RAD, dok bi postupanje u navedenim predmetima od strane osobe koja nije ovlaštena za postupanje u istima, uključujući i suce KOJIMA PREDMET NIJE DODIJELJEN U RAD, nesporno predstavljalo nezakonito postupanje odnosno nezakonitu radnju suda koju je potrebno ukinuti.

Slijedom navedenog, ističe se da gore opisane radnje Naslovljenog suda nisu zakonite i da se trebaju ukinuti i već zbog same činjenice da je iste radnje poduzela sutkinja koja više nije bila stvarno nadležna za postupanje u predmetu gornji poslovni broj odnosno sutkinja kojoj ovršni postupak gornji poslovni broj NIJE DODIJELJEN U RAD, sutkinja Dalia Dilberović, a što je ovršenik detaljno obrazložio u svom Podnesku od dana 25. studenog 2025. godine, a koji Podnesak ovršenika je Naslovljeni sud zaprimio prije donošenja predmetnog pobijanog Rješenja poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine, a koji Podnesak Naslovljeni sud nije uopće uzeo u obzir prilikom donošenja predmetnog pobijanog Rješenja.

DOKAZ:

Podnesak ovršenika od dana 25. studenog 2025. godine

uvid u Otpравke predmetnog Rješenja u sustavu e-Komunikacije

uvid u Potvrdu o primitku Rješenja

uvid u Klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti za predmetno rješenje od

14.

listopada 2025. godine, izdana od strane sutkinje Dalie Dilberović

uvid u Prijedlog ovršenika od dana 27. listopada 2025. godine za

ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti Rješenja o dosudi od dana

29. rujna 2025. godine, prileži spisu

uvid u Žalbu ovršenika izjavljenu protiv Rješenja o dosudi od dana 27.

listopada 2025. godine, prileži spisu

uvid u Žalbu ovršenika izjavljenu protiv Rješenja o ovrsi od dana 27.

listopada 2025. godine, prileži spisu

d/ Nadalje, ovršenik još jednom ističe i da isti kao pravna osoba odnosno društvo ima dva člana uprave koji ga zastupaju zajednički, odnosno skupno, a da je u ovom slučaju, ovršenik u postupku gornji poslovni broj bio zastupan od strane samo jednog člana uprave te da su dostave pismena iz postupka gornji poslovni broj ovršeniku stoga vršene neuredno.

S obzirom da je u postupku sudjelovao samo jedan član uprave te društvo nije bilo pravilno zastupano, radnje jednog člana uprave nemaju pravni učinak te je Naslovljeni sud **i takvim**

postupanjem povrijedio odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. i 8. Zakona o parničnom postupku, sve s obzirom na činjenicu da ovršenika, koji je pravna osoba nije zastupala ovlaštena osoba odnosno da zakonski zastupnik ovršenika nije imao potrebno ovlaštenje za vođenje parnice odnosno poduzimanje pojedine radnje u postupku (obzirom nije imao odobrenje drugog člana uprave), a čime također ovršeniku, nezakonitim postupanjem Naslovljenog suda, osobito s obzirom da se radi o propuštanju uredne dostave, nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom odnosno čime je ovršeniku također povrijeđeno Pravo na pošteno suđenje i Pravo na djelotvoran pravni lijek, a koja prava su zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Naime, ovršenik je u postupku tijekom cijelog postupka bio zastupan samo po direktoru Ivanu Šokiću iako ovršenik u sudskom registru ima evidentirano da članovi uprave Ivan Šokić i Tomislav Bošnjak zastupaju društvo skupno i radnja samo jednog člana uprave ex lege ne proizvodi nikakve pravne učinke. Ističe se da je sud u ovršnom postupku na navedeno dužan paziti po službenoj dužnosti.

Naime, na ročištu radi procjene vrijednosti nekretnine u predmetu gornji poslovni broj, nakon kojeg je donesen Zaključak o prodaji nekretnina, društvo je protivno odredbama ZPP-a i ZTD-a zastupao samo direktor Ivan Šokić bez drugog člana uprave i upravo na temelju takvog postupanja sud je drugi dan donio Zaključak o prodaji, utvrdio vrijednost nekretnina i uvjete dražbe temeljem koje je provedena elektronička javna dražba i kupnja predmetne nekretnine u korist ovrhovoditelja, slijedom čega proizlazi da su sve navedene radnje nezakonito provedene.

DOKAZ: uvid u dostavnice sudskih pismena u predmetu gornji poslovni broj,
 prilaže spisu
 uvid u izvadak iz sudskog registra
 uvid zapisnik radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine
 uvid u Zaključak o prodaji

Slijedom svega navedenog, ističe se da je Naslovljeni sud predmetnim pobijanim Rješenjem Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine neosnovano odbacio žalbe ovdje ovršenika izjavljene na rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 29. rujna 2025. godine i na rješenje o ispravku rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 13. listopada 2025. godine kao nepravovremene i odbio prijedloge ovdje ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti na rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 29. rujna 2025. godine i na rješenje o ispravku rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 13. listopada 2025. godine kao neosnovane.

III. Naslovljeni sud u točki 7., 8., i 9. Obrazloženja predmetnog pobijanog Rješenja Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine navodi sljedeće, cit.:

„7. Člankom 53. stavkom 1. OZ-a određeno je da ovršenik može podnijeti žalbu protiv rješenja o ovrsi nakon njegove pravomoćnosti iz razloga propisanih člankom 50. stavkom 1. točkom 7. i 9. do 11. OZ-a ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u žalbi protiv tog rješenja. U skladu sa stavkom 3. istog članka ovršenik je dužan u ovoj žalbi istaknuti sve razloge iz stavka 1. koje može istaknuti u vrijeme njezina podnošenja i dokaze

kojima potkrepljuje svoje navode, kao i priložiti isprave na koje se poziva u žalbi, a ako tako ne postupi ili ako se žalba temelji na razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti u prije podnesenoj žalbi, sud će žalbu odbaciti (članak 53. stavak 4. OZ-a).

8. Ovršenik sadržajno podnosi žalbu iz članka 53. stavka 1. točke 7., 10. i 11. Navodi da se s vjerovnikom Brankom Mačekom, nakon zaključenja predmetnog Sporazuma, usmeno dogovorio da se ovrha neće pokrenuti prije ishoda građevinskih dozvola i da se u slučaju pokretanja ovrhe neće prodavati obje nekretnine istovremeno već da će se one prodavati dogovorno nakon ishoda predmetnih dozvola, za koje dogovore navodi da predstavljaju otpust dijela duga. Ovršenik navodi da su ovi dogovori postignuti kao uvjet nastanka dogovora o financiranju. Ističe i prigovor promašene aktivne legitimacije uz navode da ovrhovoditelj nije valjano stekao potraživanje prema ovršeniku. Ovršenik smatra i da je nastupila zastara potraživanja na ime glavnice i kamata.

9. U odnosu na žalbeni razlog iz točke 10., žalbu je odbačena na temelju članka 53. stavka 4. jer se temelji na razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti već u roku za žalbu protiv rješenja o ovrši. Ovršenik ističe određene dogovore za koje smatra da predstavljaju otpust dijela duga i navodi da su ti dogovori nastali kao uvjet nastanka dogovora o financiranju. Dakle, iz žalbenih navoda proizlazi da je riječ o razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti u roku za žalbu. K tome, ovršenik nije naveo koji su to opravdani razlozi zbog kojih žalbene razloge nije mogao istaknuti u roku za žalbu, pa je odlučeno kao u točki V. izreke."

U odnosu na navode Naslovljenog suda o tome da je ovdje ovršenik sukladno odredbama članka 53. stavka 1. i 4. Ovršnog zakona mogao žalbeni razlog iz točke 10. odnosno navode o dogovorima za koje smatra da predstavljaju otpust dijela duga i navode da su ti dogovori nastali kao uvjet nastanka dogovora o financiranju istaknuti u roku za žalbu protiv Rješenja o ovrši u predmetu gornji poslovni broj i o tome da ovršenik u predmetnoj Žalbi nakon proteka roka navodno nije naveo opravdane razloge zbog kojih navedene žalbene razloge nije mogao istaknuti u roku za žalbu žalbu protiv Rješenja o ovrši, ističe se da je ovdje ovršenik u predmetnoj Žalbi nakon proteka roka detaljno obrazložio da su u ovršnom postupku gornji poslovni broj povrijeđena pravila o dostavi te da pismena nikada nisu dostavljena ovršeniku, da isti nije zaveden u sustavu e-Komunikacije za predmet gornji poslovni broj te da nema niti zavedenu e-mail adresu pri Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske na koju bi se mogle valjano vršiti dostave elektroničke pošte sa obaviješću o primitku pošiljaka iz sustava E komunikacije, a čime su povrijeđena pravila o dostavi jer ovršeniku pismena nisu dostavljana niti u pisanom obliku na adresu ovršenika, a niti elektroničkim putem jer ovršenik nema niti registriranu e-mail adresu niti elektronički pretinac, a slijedom čega isti nije imao niti mogućnost očitovati se na predmetno Rješenje o ovrši, kao i daljnja pismena u postupku.

Ističe se da niti rješenja o promjeni ovrhovoditelja nisu valjano dostavljena ovršeniku, kako u odnosu na adrese, tako i u odnosu na osobe članova uprave koji skupno zastupaju društvo ovršenika.

Sudje tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti dužan paziti i provjeravati na pravila zastupanja stranaka, da li istu zastupaju ovlaštene osobe ili punomoćnici, sve sukladno odredbama čl. 82. Zakona o parničnom postupku koji se podredno primjenjuje na ovršni postupak.

Čak niti prvo pismo iz ovršnog postupka, a temeljem kojeg bi se naknadno mogle vršiti dostave elektroničkim putem, nije dostavljeno ovršeniku na propisani način da bi isto zaprimila ovlaštena osoba društva, a slijedom čega sve naknade dostave u ovršnom postupku ne udovoljavaju uvjetima zakonite dostave pismena ovršeniku u ovršnom postupku.

Naime, oba člana uprave društva ovršenika osobe su koje borave i žive izvan Republike Hrvatske. Direktor Ivan Šokić živi i boravi u Munchenu dok drugi član uprave Tomislav Bošnjak živi u Beču u Austriji te niti jedan, a niti drugi s obzirom se radi o fizičkim osobama koje registrirano žive i borave izvan Republike Hrvatske, dodatno se primjenjuju pravila koja onemogućavaju način dostave pismena kakav je vršen u predmetnom postupku. Također se ističe kako je prvotni ovrhovoditelj kao osobni prijatelj Ivana Šokića itekako znao da isti živi i radi u Njemačkoj te da njegova adresa na koju su vršene dostave i adresa direktora društava nije u Republici Hrvatskoj.

Još jednom se ističe da je ovršenik u postupku tijekom cijelog postupka bio zastupan samo po direktoru Ivanu Šokiću iako ovršenik u sudskom registru ima evidentirano da članovi uprave Ivan Šokić i Tomislav Bošnjak zastupaju društvo skupne i radnja samo jednog člana uprave ex lege ne proizvodi nikakve pravne učinke. Sud u ovršnom postupku na navedeno dužan je paziti po službenoj dužnosti.

Dakle, ovršenik nije bio zakonito zastupan u predmetnom ovršnom postupku i to od samog početka ovršnog postupka obzirom da niti jednu radnju nije poduzimao drugi član uprave niti su mu izvršene dostave ijednog pismena iz ovršnog postupka. Čak i prvo pismo koje je dostavljeno u ovršnom postupku nije ispravno dostavljeno. Ovršenik nije zaveden niti u sustavu E komunikacije, a tom slučaju je prvo pismo u ovršnom postupku trebalo biti fizički valjano dostavljeno ovršeniku, odnosno članovima uprave što nije učinjeno.

Naime, na ročištu radi procjene vrijednosti nekretnine nakon koje je donesen Zaključak o prodaji nekretnina, društvo je protivno odredbama ZTD-a zastupao samo direktor Ivan Šokić bez drugog člana uprave i upravo na temelju takvog postupanja sud je drugi dan donio Zaključak o prodaji, utvrdio vrijednost nekretnina i uvjete dražbe temeljem koje je provedena elektronička javna dražba i kupnja predmetne nekretnine u korist ovrhovoditelja, a sve navedene radnje su nezakonito provedene.

Slijedom navedenog, neosnovani su navodi Naslovljenog suda o tome da je ovdje ovršenik sukladno odredbama članka 53. stavka 1. i 4. Ovršnog zakona mogao predmetne istaknuti u roku za žalbu protiv Rješenja o ovrsi u predmetu gornji poslovni broj i o tome da ovršenik u predmetnoj Žalbi nakon proteka roka navodno nije naveo opravdane razloge zbog kojih navedene žalbene razloge nije mogao istaknuti u roku za žalbu žalbu protiv Rješenja o ovrsi, sve s obzirom na činjenicu da je ovdje ovršenik u predmetnoj Žalbi nakon proteka roka detaljno obrazložio da mu u ovršnom postupku gornji poslovni broj nisu bile valjano vršene dostave pismena, kao niti što je isti bio valjano zastupan, a iz čega proizlazi da je Naslovljeni sud neosnovano odbacio predmetnu Žalbu ovršenika izjavljenu zbog žalbenog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 10. Ovršnog zakona kao nedopuštenu.

IV. Ovršenik ističe da Naslovljeni sud u predmetnom pobijanom Rješenju poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine **nije obrazložio razloge za odbacivanje kao nepravovremene žalbe ovršenika izjavljene na rješenje o ispravku rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 13. listopada 2025. godine, kao niti razloge za odbijanje kao neosnovanog prijedloga ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti na predmetno rješenje o ispravku rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 13. listopada 2025. godine, već je isti isključivo** obrazložio razloge za odbacivanje kao nepravovremene žalbe ovršenika izjavljene na rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 29. rujna 2025. godine i razloge za odbijanje kao neosnovanog

prijedloga ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti na rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 29. rujna 2025. godine.

DOKAZ: uvid u Obrazloženje predmetnog pobijanog Rješenja Naslovljenog suda
poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine

Nadalje, ovršenik ističe i da je predmetnu Žalbu nakon proteka roka od dana 23. listopada 2025. godine protiv Rješenja o ovrsi Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 11. travnja 2023. godine podnio sukladno odredbama članka 53. Ovršnog zakona iz razloga opisanih u odredbi članka 50. stavka 1. točke 7., 9., 10. i 11. Ovršnog zakona, odnosno iz sljedećih razloga:

7. jer ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno nijeovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika,

9. jer je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave,

10. jer je ispunjenje tražbine, makar i na određeno vrijeme, odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave,

11. jer je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom, posebice u odnosu na ugovorne i zatezne kamate za koje se traži naplata u ovome postupku

Nastavno na navedeno, ističe se da je Naslovljeni sud u Obrazloženju predmetnog pobijanog Rješenja poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine pogrešno naveo da odlučio isključivo o razlozima predmetne Žalbe ovršenika nakon proteka roka od dana 23. listopada 2025. godine iz članka 50. stavka 1. točke 7., 10. i 11. Ovršnog zakona, dok je propustio odlučiti i obrazložiti svoju odluku u pogledu razloga iz članka stavka 1. točke 9. Ovršnog zakona, a zbog kojeg razloga je ovršenik također podnio predmetnu Žalbu nakon proteka roka, kao i da je Naslovljeni sud u točki 8. Obrazloženja predmetnog pobijanog Rješenja od dana 27. studenoga 2025. godine naveo da je ovršenik podnio predmetnu žalbu iz članka 53. stavka 1. točke 7., 10. i 11., ne navodeći pri tome niti na koji zakon se odnose predmetne odredbe, a uzevši kao pretpostavku Ovršni zakon, pogrešnu odredbu istog zakona, kao i pogrešne točke predmetne odredbe članka 50. stavka 1. Ovršnog zakona odnosno propuštajući navesti i obrazložiti da je ovršenik podnio predmetnu Žalbu nakon proteka roka i zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 9. Ovršnog zakona.

DOKAZ: uvid u Obrazloženje predmetnog pobijanog Rješenja Naslovljenog suda
poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine
uvid u Žalbu ovršenika nakon proteka roka od dana 23. listopada 2025. godine

Slijedom navedenog, ističe se da je Naslovljeni sud opisanim postupanjem odnosno propuštanjem obrazloženja razloga za odbacivanje kao nepravovremene žalbe ovršenika izjavljene na rješenje o ispravku rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 13. listopada 2025. godine i razloga za odbijanje kao neosnovanog prijedloga ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti na predmetno rješenje o ispravku rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-61/2023 od 13. listopada 2025. godine, kao i propuštanjem odlučivanja i obrazloženja razloga odluke o Žalbi ovršenika nakon proteka roka od dana 23. listopada 2025. godine u odnosu na razlog iz članka 50. stavka 1. točke 9. Ovršnog zakona, učinio apsolutno bitnu povredu odredaba ovršnog odnosno parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, kojom je propisano da ista povreda postoji ako rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka rješenja nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima rješenja, ili ako rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

Nadalje, ističe se da je ovršenik u svom Podnesku od dana 25. studenog 2025. godine opetovano zahtijevao od ovršnog suda da ukinе predmetnu nezakonito izdanu klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti i iz razloga što je predmetnu klauzulu izdala nenadležna sutkinja, koja nije bila stvarno nadležna za postupanje u predmetu gornji poslovni broj odnosno sutkinja kojoj ovršni postupak gornji poslovni broj NIJE DODIJELJEN U RAD, sutkinja Dalia Dilberović, a što je ovršenik detaljno obrazložio u točki II. c) ove Žalbe, koji Podnesak odnosno Prijedlog je Naslovljeni sud zaprimio prije donošenja predmetnog pobijanog Rješenja poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine, a koji Podnesak odnosno Prijedlog Naslovljeni sud nije uopće uzeo u obzir prilikom donošenja predmetnog pobijanog Rješenja, niti je o istome ikada odlučio, slijedom čega je Naslovljeni sud i opisanim postupanjem odnosno propuštanjem odlučivanja učinio apsolutno bitnu povredu odredaba ovršnog odnosno parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku.

DOKAZ: Podnesak ovršenika od dana 26. studenog 2025. godine
Izmjena godišnjeg rasporeda poslova za 2025. godinu, poslovni broj 5
Su-1288/2024 od dana 01. listopada 2025. godine

V. Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu ovršenika i preinačiti, a podredno ukinuti predmetno pobijano Rješenje Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine i vratiti predmet na ponovno postupanje Naslovljenom sudu.

ANNA NAVIS d.o.o., p.p.

Ovršenik potražuje trošak postupka:

Sastav žalbe sukladno Tbr. 13.1. u vezi sa 7.1. OT 5576 bodova x 2,00 EUR po bodu

UKUPNO: 11.152,00 EUR + uvećano za sudske pristojbe